**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-14 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-06/21 в отношении адвоката**

**С.П.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-06/21,

**УСТАНОВИЛ:**

02.06.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.П.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

К представлению первого вице-президента приложено представление начальника СУ МУ МВД России «…..» И.А.Г., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту М.Д.А. 26.04.2021 суд установил адвокату и его подзащитному срок для ознакомления с материалами дела. Следователь разъяснила им, что 29.04.2021г. необходимо явиться для подписания протокола об окончании следственных действий. М.Д.А. не явился, а адвокат явился. Другой обвиняемый и его адвокат протокол ознакомления подписали. Следователь обратилась к адвокату с просьбой подписать протокол, но он отказался. Далее, находясь рядом с турникетом на выход из МВД, следователь ожидала адвоката. Адвокат подбежал и без просьбы отойти толкнул следователя корпусом, от этого она ударилась о турникет. Адвокат перелез через турникет, не остановился и вышел. Следователь была осмотрена врачом, который поставил диагноз – ушиб мягких тканей. Заявитель полагает, что такие действия были совершены адвокатом с целью воспрепятствования производству по уголовному делу.

02.06.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.06.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2169 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

28.06.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено с целью направления запроса для представления заявителем доказательств доводов представления.

28.06.2021г. начальнику СУ МУ МВД России «…..» И.А.Г. был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2337 о представлении видеозаписи событий 29.04.2021г. и копии справки, полученной следователем С.Е.С., в ответ на который 06.07.2021г. по каналам электронной связи поступили запрашиваемые доказательства (с последующим досылом почтой России).

12.07.2021г. в АПМО через Управление Министерства юстиции РФ по Московской области поступило аналогичное представление начальника СУ МУ МВД России «…..» И.А.Г. в отношении адвоката С.П.А.

27.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

27.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката С.П.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Представленные материалы не подтверждают доводов начальника СУ МУ МВД России «…..» И.А.Г. в отношении адвоката С.П.А.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.П.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев